ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-03/23

в отношении адвоката

Х.К.Н.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката Х.К.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2023 г. по жалобе доверителя А.О. В. в отношении адвоката Х.К.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.О.В. в отношении адвоката Х.К.Н., в которой сообщается, что адвокат нарушила нормы КПЭА о недопущении конфликта интересов.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в 2017 г. адвокат консультировала заявителя по спору с бывшим мужем. В настоящее время в суде рассматривается гражданское дело по иску заявителя к бывшему супругу о лишении родительских прав. Адвокат в суде представляет интересы бывшего супруга.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- расписки адвоката об извещении о дате судебного разбирательства (адвокат указана в качестве представителя ответчика);

- переписки между адвокатом и заявителем (адвокат консультирует заявителя, запрашивает документы).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает о том, что не помнит заявителя, возможно она обращалась за устной консультацией.

 В дополнительных объяснениях адвокат сообщает, что в настоящее время соглашение с процессуальным оппонентом заявителя – А.А.В. - расторгнуто, претензий к адвокату он не имеет, представительство заявителя в суде адвокат не осуществляла.

 По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена справка С.-П. городского суда о том, что адвокат не выступала в суде в качестве представителя заявителя.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Представленная заявителем копия переписки с адвокатом подтверждает, что 28.06.2017 г. адвокат направила заявителю сообщение, в котором предоставила ей устную консультацию («*… а что если Вам написать в орган опеки письмо с просьбой обследовать условия жизни А.А.В., только без ссылки на это дело, а как бы просто: мол хочу ребёнка дать отцу на выходной, прошу проверить есть ли ребёнку на чём спать»)*, а 30.06.2017 г. адвокат присылает заявителю перечень документов, которые необходимо приложить к жалобе и объясняет, что жалоба подаётся по числу лиц, участвующих в деле.

Представленная заявителем копия расписки адвоката подтверждает, что в настоящее время адвокат выступает в суде в качестве представителя стороны (ответчика), интересы которого противоречат интересам заявителя. То обстоятельство, что в 2017 г. адвокат не представляла интересов заявителя в суде, не имеет правового значения, поскольку квалифицированная юридическая помощь, оказываемая адвокатом своему доверителю, не ограничивается только судебным представительством, перечень таковой является открытым (п. 2 и 3 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ).

Доктринальным является понимание того, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. 1977. С. 9, 10).

В силу пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, принимать поручение от лица, интересы которого противоречат интересам доверителя.

Комиссия считает необходимым также указать адвокату, что, оказывая юридическую помощь доверителю, он становится носителем сведений, составляющих адвокатскую тайну, срок хранения которой не ограничен (п. 2 ст. 6 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Х.К.Н. нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.В., выразившегося в том, что в 2017 г. адвокат оказывала юридическую помощь заявителю, а впоследствии стала представлять в суде А.А.В., интересы которого противоречат интересам А.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.